

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
"RUDE I PARTNERI" d.o.o.

Šibenik, Stjepana Radića 6/II
Tel: +385 22 / 331 878, 310 696; Fax: +385 22 / 310 695
e-mail: ivan.rude@drustvo-rude.hr
OIB: 51746791608

Odvjetnici u Društvu:
Ivan Rude
Josip Jurlina
Daniela Rude

Poslovni broj: 4. St-1320/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PODNOŠITELJ ŽALBE:

Razlučni i stečajni vjerovnik:

u stečajnom postupku Dužnika PERISTIL d.o.o. u stečaju

SAMIR KOŠTIĆ, iz Splita, Vukovarska 183, OIB: 694101835712

kojeg zastupa Ivan Rude, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o. Šibenik

Ž A L B A

**temeljem presumpcije da je sud donio rješenje kojim je odbio
prijedlog žalitelja za sazivanje Skupštine vjerovnika
(članak 104. stavak 2. u vezi stavka 4. Stečajnog zakona)**

1. S ciljem da bi zaštitio svoja prava kao vjerovnika (ali i svih drugih vjerovnika) žalitelj je sudu dana **11. svibnja 2021. godine** podnio (obrazloženi) **Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika za dužnika PERISTIL d.o.o. u stečaju.**

Prijedlog vjerovnika bio je zakonit, ali ga je sud odbio rješenjem od **26. svibnja 2021. godine**. Na isto rješenje izjavljena je žalba i Visoki trgovački sud RH je dana **19. kolovoza 2021. godine**, broj 6 Pž-3714/2021-2 kojim je **ukinuto prvostupanjsko rješenje te predmet vraćen na ponovni postupak.**

Prevedeno na jednostavan i razumljiv pravni jezik drugostupanjskim rješenjem je prvostupanjskom sudu **naloženo da sazove Skupštinu vjerovnika za dužnika PERISTIL d.o.o. s dnevnim redom koji je prezentiran u Prijedlogu žalitelja (vjerovnika) za sazivanje Skupštine od 11. svibnja 2021. godine.**

DOKAZ:

- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. kolovoza 2021. godine

2. Iako Stečajni zakon za ovaj slučaj (presumiranog rješenja kojim se odbija sazivanje Skupštine) nema precizan izričaj, žalitelj smatra da se logičkom i analognom interpretacijom odredbi članka 104. stavak 2. u vezi stavka 4. Stečajnog zakona može zaključiti da u ovom predmetu (kao i u drugim identičnim slučajevima) **rok od 30 (trideset) dana obvezuje i prvostupanjski sud u slučaju kada je drugostupanjski sud ukinuo prvostupanjsko rješenje kojim je odbijen Zahtjev za sazivanje Skupštine.**

Istom metodom interpretacije žaliteljeva je pravna teza **da za prvostupanjski sud rok od 30 dana teče od dana kada je zaprimio drugostupanjsko rješenje kojim je ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

Uvidom u e-spis vidljivo je i nesporno da je prvostupanjski sud zaprimio drugostupanjsko rješenje dana 30. kolovoza 2021. godine, što (ako se prihvati pravna teza žalitelja) pretpostavlja da označeni rok **istječe 29. rujna 2021. godine.**

I prije isteka roka od 30 dana žalitelj je uputio dana 2. rujna 2021. godine prijedlog sudu za sazivanje Skupštine vjerovnika uz naglasak, da se sazove sukladno uputi višeg suda. Prvostupanjski sud se potpuno oglušio na ovaj prijedlog žalitelja (vjerovnika).

Dakle, prvostupanjski sud se oglušio na sve zakonite intervencije žalitelja s ciljem da se sazove Skupština vjerovnika, ali što posebno iritira žalitelja, **oglušio se i na obvezu koja mu je jasno i precizno određena u rješenju drugostupanjskog suda i koja glasi: „Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1320/2016-157 od 26. svibnja 2021 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.“**

DOKAZ:

- preslik e-spisa

- prijedlog žalitelja od 2. rujna 2021.

3. S uporištem na prethodno obrazloženo pravno stajalište žalitelj smatra da u daljnjem roku od 8 (osam) dana **ima pravo na žalbu** i to upravo iz razloga što sud u zakonskom roku od 30 dana nije postupio po rješenju drugostupanjskog suda – nije sazvaio Skupštinu, a niti je odbio zahtjev za sazivanje Skupštine (totalna pasivnost suda).

Uostalom, osim ove žalbe, koje bi drugo pravno sredstvo imao žalitelj (razlučni i stečajni vjerovnik Samir Koštić) da bi zaštitio pravni interes utemeljen na zakonu? Žalitelj očito ne može aktivirati prvostupanjski sud i „prisiliti“ ga da postupi po odluci Visokog trgovačkog suda RH. Praktički, ostaje mu jedina solucija (i nada) da će drugostupanjski sud svojom meritornom odlukom „probuditi“ prvostupanjski sud.

Što na kraju zaključiti?

Vrijeme prolazi a Skupština vjerovnika još uvijek nije sazvana. Racionalni zaključak može biti samo jedan – u odnosu na odluku višeg suda, prvostupanjski sud je „zamrznuo“ stečajni postupak i ponaša se **kao da drugostupanjski sud nije donio nikakvu odluku po žalbi vjerovnika Samira Koštića.**

Dakle, prvostupanjski sud ignorira drugostupanjski sud i žalitelja i takvim ponašanjem stečajni postupak nesporno dovodi u stanje limba, postupak „lebdi“ između volje vjerovnika i **de facto i de iure naloga drugostupanjskog suda prvostupanjskom sudu da zakaže Skupštinu vjerovnika.**

Stečajni postupak ne može se i ne smije dovesti u pat poziciju, postupak se mora odvijati i razvijati u skladu sa zakonom, što podrazumijeva da prvostupanjski sud **mora uvažiti volju vjerovnika, a poglavito jasnu uputu drugostupanjskog suda – ili tako, ili se sve svodi na diskreciono odlučivanje prvostupanjskog suda (ali to nije zakonito).**

Ili će se Skupština vjerovnika zakazati u razumnom vremenu ili će se aktualni stečajni postupak (zbog ponašanja prvostupanjskog suda) transformirati u neku atipičnu pravnu tvorevinu koju kolokvijalno možemo nazvati teatar apsurd – prividno, likovi i uloge su jasne, dramaturgija je izrazito dinamična, ali u stvarnosti, ne događa se ništa, sve ostaje kako je bilo na početku, samo čekanje i iščekivanje.

4. Žalitelj smatra da je dovoljno argumentirao razloge zbog kojih je izjavio žalbu, te ujedno polazi od fakta da bez odlučne intervencije drugostupanjskog suda nema odgovarajućeg pravnog alata da bi zaustavio tendenciju koja žalitelja (vjerovnika) dovodi u stanje totalne procesne inferiornosti zbog postupanja prvostupanjskog suda i stoga Visokom trgovačkom sudu RH

p r e d l a ž e

- *da uvaži žalbu i preinači rješenje na način da pozitivno odluči o prijedlogu (zahtjevu) vjerovnika (dopusti sazivanje Skupštine vjerovnika, s predloženim dnevnim redom); eventualno,*
- *ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovni postupak uz jasnu i obvezujuću uputu prvostupanjskom sudu da hitno sazove Skupštinu vjerovnika.*

U Šibeniku, 6. listopada 2021.

Predlagatelj po punomoćniku:
Ivan Rude, odvjetnik

PRILOZI:

- *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. kolovoza 2021. godine*
- *preslik e-spisa*
- *prijedlog žalitelja od 2. rujna 2021.*